



***Apuntes sobre  
Responsabilidad  
Internacional***

**Luis L. Córdova Arellano**

[www.cordovaluis.org](http://www.cordovaluis.org)

**2008**

## **APUNTES SOBRE RESPONSABILIDAD INTERNACIONAL (RI)**

**Por Luis Córdova Arellano**

[www.cordovaluis.org](http://www.cordovaluis.org)

[cordovaluis@gmail.com](mailto:cordovaluis@gmail.com)

Definición de SV sobre RI: “Es una institución por la cual, cuando se produce una violación del derecho internacional, el Estado que ha causado esta violación debe reparar el daño material (reparación) o moral (satisfacción) causado a otro o a otros Estados.” (SV, p. 373).

“Todo acto ilícito de un Estado genera la responsabilidad internacional de ese Estado.” (MH, 411).

Son dos los elementos de la responsabilidad del Estado por hechos ilícitos internacionalmente:

- 1.- Una acción u omisión atribuible a un Estado;
- 2.- Una acción u omisión que constituye un incumplimiento de una obligación internacional del Estado.

Es decir, la responsabilidad internacional de los Estados por hechos internacionalmente ilícitos:

a) es atribuible a un Estado y b) representa un incumplimiento de una obligación internacional.

No es lo mismo la responsabilidad del Estado por hechos internacionalmente ilícitos que la responsabilidad del Estado por hechos lícitos pero que representan actividades riesgosas (responsabilidad por daños, por ejemplo, por daños causados por Objetos Espaciales).

Expresa SV: “De esta definición [ver más arriba-lea] pueden sacarse los elementos de la responsabilidad internacional:

- 1.- Violación del Derecho internacional.
- 2.- Imputabilidad de tal violación a un Estado.
- 3.- Existencia de un daño material o moral.” (SV, 373).

MH: *“La responsabilidad internacional se relaciona con las consecuencias de las infracciones (indebidas) cometidas por los Estados y otros sujetos del derecho internacional. El punto de partida es siempre la violación o la omisión de un deber de derecho internacional.”*

### **Ejemplos de RI:**

**Irán** – 1980-CIJ: violó el DIP- La CIJ declaró que Irán es responsable internacionalmente hacia los EU; que tiene el deber de restaurar el status quo existente antes de cometido el hecho ilícito; deber de soltar a los rehenes; y deber de no llevar a juicio a los diplomáticos estadounidenses (gozan de fuero diplomático); así como a la reparación del daño.

**Nicaragua-CIJ-1986:** La CIJ: declaró que los EU violaron la soberanía de Nicaragua en virtud del uso de la fuerza; que EU tiene el deber de cesar la violencia en Nicaragua; que EU tiene el

deber de reparar el daño causado. Jimmy Carter, presidente demócrata de los EU entre el 77-81. Fue Ronald Reagan quien era presidente cuando la CIJ declara la responsabilidad internacional de los EU.

La **fuerza doctrinaria** sobre este tema lo son los trabajos de la Comisión de Derecho Internacional (CDI, <http://www.un.org/law/ilc/>) de las Naciones Unidas. El 21 de noviembre de 1947, la Asamblea General de las Naciones Unidas adoptó la resolución 174 (II) mediante la cual constituyó la CDI y aprobó su Estatuto.

La CDI tiene como objetivo primordial la promoción del desarrollo progresivo del derecho internacional y su codificación. La CDI se ocupará primordialmente del Derecho Internacional Público, pero no se descarta que pueda desarrollar temas del Derecho Internacional Privado.

Conforman la CDI “especialistas de derecho internacional de reconocida competencia. Son 34 miembros en total y sesionan una vez al año en Ginebra, Suiza.

Su próxima sesión está programada para el 5 de mayo a 6 de junio y 7 de julio a 8 de agosto de 2008.

*El programa provisional de la sesión número 60 de la CDI es la siguiente: “Programa provisional del 60º período de sesiones Que se ha de iniciar en la Oficina de las Naciones Unidas en Ginebra el lunes 5 de mayo de 2008, a las 15.00 horas. 1. Organización de los trabajos del período de sesiones. 2. Reservas a los tratados. 3. Responsabilidad de las organizaciones internacionales. 4. Recursos naturales compartidos. 5. Efectos de los conflictos armados en los tratados. 6. Expulsión de extranjeros. 7. La obligación de extraditar o juzgar (aut dedere aut judicare). 8. Protección de las personas en casos de desastre. 9. Inmunidad de jurisdicción penal extranjera de los funcionarios del Estado. 10. Programa, procedimientos, métodos de trabajo y documentos de la Comisión. 11. Fecha y lugar de celebración del 61º período de sesiones. 12. Cooperación con otros órganos. 13. Otros asuntos.”*

En el año 2001, la CDI presentó a la Asamblea General un Proyecto de Artículos sobre la Responsabilidad de los Estados por Hechos Internacionalmente Ilícitos, [http://untreaty.un.org/ilc/texts/instruments/english/draft%20articles/9\\_6\\_2001.pdf](http://untreaty.un.org/ilc/texts/instruments/english/draft%20articles/9_6_2001.pdf))

Cabe señalar que el 17 de abril de 2007, el Secretario General presente ante la Asamblea General, una “Compilación de las decisiones de cortes, tribunales y otros órganos internacionales” (A/62/62/Add.1; 10 cuartillas).

Utilizaremos en nuestro curso, los comentarios de MH a este proyecto de articulado que la CDI presentó a la Asamblea General de las Naciones Unidas en el año 2001.

## **Elementos de hecho de la infracción**

1.- Violación de un deber del derecho internacional.- Esto se refiere a la infracción por una conducta ilegal. Otra cosa es la responsabilidad por daños (por ejemplo, por objetos espaciales en el espacio cósmico).

2.- Responsabilidad.- *“Un Estado es responsable en principio de las actuaciones de sus propios órganos.”* (MH, 413).

El Proyecto de la CDI establece:

*“La conducta de todos los órganos del Estado debe considerarse como un acto de ese Estado bajo el derecho internacional, ya sea que el órgano ejerza el poder legislativo, ejecutivo, judicial o cualquiera otra función, cualquiera que sea la posición que tenga en la organización del Estado, y ya sea que su carácter sea el de un órgano del gobierno central o de una unidad territorial del Estado.”*

Un órgano del Estado puede responsabilizar al Estado aun cuando actúa *ultra vires*, es decir, que ha excedido sus propias competencias. En cambio, las conductas atribuibles a las personas privadas, en principio no es atribuible al Estado, a menos que la actuación del privado *“cuenta con la aprobación de los órganos del gobierno o se desarrolla en ejercicio de una función estatal, como ocurrió en el caso de los guardias revolucionarios iraníes luego de la caída del régimen del Sha.”*

No presenta problemas que el Estado tiene la obligación de otorgar protección a las misiones diplomáticas. Sobre este punto se ha pronunciado la Corte Internacional de Justicia (1980, [http://www.icj-cij.org/homepage/sp/files/sum\\_1948-1991.pdf](http://www.icj-cij.org/homepage/sp/files/sum_1948-1991.pdf), p. 153 del archivo en PDF; está en español).

**Hechos de particulares:** Si actúa bajo la dirección o con el consentimiento del Estado, entonces se presenta la figura de la RI.

**Insurrección:** Si logra convertirse en nuevo Estado, en todo o en parte del territorio del Estado en que actúa la insurrección, entonces entra la figura de la RI.

**Actividad individual:** Leer el resumen del caso de los rehenes de Teherán en MH (pp. 413-414).

*“En el caso de la conducta de los privados, que debido a su peligrosidad genera riesgos especiales a un Estado vecino (por ejemplo en el caso de centrales nucleares), se le exige al respectivo Estado un deber de supervisión. El control insuficiente fundamenta por consiguiente una responsabilidad directa (por la omisión de los órganos estatales).”*

**Actividad individual:** Investigar en MH (p. 414) el significado de “debida diligencia”.

Cabe señalar que la CDI también consideró lo que llamó “crimen internacional” como violación de intereses fundamentales de la comunidad internacional, como la prohibición de la agresión, esclavitud, genocidio y el apartheid. Posteriormente la CDI se apartó del concepto de “crimen internacional” para evitar asociarlo a sanciones penales por graves infracciones individuales.

**Actividad Individual:** Investigar en MH (p. 416) el significado de daños transfronterizos y responsabilidad del Estado por actividades especialmente peligrosas (digamos, “por actos lícitos riesgosos”), tema todavía en desarrollo.

SV nos habla de las dos teorías de la RI: 1.- La teoría de la falta; y 2.- La teoría del riesgo (RI objetiva; responsabilidad por actos no prohibidos, etc.).

La primera teoría se refiere a que surge la RI del Estado cuando éste cometa una falta, “es decir, que viole por acción u omisión una norma de Derecho internacional”. SV cuestiona que esta teoría supone que determinar la existencia de la falta es fácil, pero en la realidad no lo es tanto. Por otra parte, ¿qué tanto interviene el elemento de la culpa? La tendencia es considerar que la culpa no es relevante para determinar la existencia de RI (Ver: DICCIONARIO DE DERECHO INTERNACIONAL, Witker, Verdusco, Porrúa).

La segunda teoría “trata de despojar la responsabilidad de todo elemento subjetivo, y la funda exclusivamente en el hecho de que un daño haya sido producido, de que exista un nexo causal entre ese daño y el agente, y de que se produzca una violación de cualquier norma del Derecho internacional.” (SV, 376).

Conforme a esta tendencia, habría daño pero no “hecho ilícito”. El daño es producido por una actitud lícita pero que conlleva riesgos excepcionales. Se produce un daño transfronterizo independientemente de las medidas preventivas tomadas.

Caso clásico: Arbitraje de la fundición Trail (EU contra Canadá-38).

**Ejemplo:** Terceros estados dañados por accidentes de buque nuclear= objeto de responsabilidad.

**Fundamento:** Principios Generales del Derecho- artículo 38 del estatuto de la CIJ, lo relevante es el daño causado por actividades riesgosas.

**Empresa privada:** El Estado es responsable en caso de no cumplir su obligación de diligencia debida.

**Causales de justificación:** MH, pp. 417-420.

**Excluyentes de responsabilidad internacional:** 1) Legítima defensa, conforme a la Carta de las Naciones Unidas; 2) Consentimiento del Estado “afectado” 3) Contramedidas (éstas no deben implicar el uso de la fuerza; las contramedidas deben respetar los derechos humanos;

Derecho Internacional Humanitario) 4) Fuerza mayor (irresponsabilidad, un hecho imprevisto) 5) Peligro extremo (para evitar peligro mayor) 6) Estado de necesidad, no se ha contribuido al Estado de necesidad.

Para el tema de las excluyentes de RI usaremos el cuadro siguiente.

<b>CAUSALES DE JUSTIFICACIÓN QUE EXCLUYEN LA RESPONSABILIDAD DEL ESTADO (MH)</b>	
Intro.- “Las causales de justificación excluyen la responsabilidad del Estado por la realización de un hecho ilegal.” (MH, 417).	
<b>Consentimiento</b>	“Muchas veces elimina el carácter delictivo de la actividad consentida (por ejemplo la autorización del estacionamiento de tropas extranjeras en el territorio estatal).” (MH, 417).
<b>Defensa propia</b>	“La autodefensa en concordancia con la Carta de las Naciones Unidas, justifica el empleo de medidas prohibidas. Sin embargo, un Estado no puede invocar con base en la defensa propia la suspensión de normas del derecho internacional humanitario y de otras obligaciones cuya aplicación tampoco se puede suspender en defensa propia en el caso de conflictos armados.” (MH). Actividad Individual: Revisar el a. 60 de la Convención de Viena de 1969 sobre el Derecho de los Tratados.
<b>Fuerza mayor y estado de necesidad</b>	<p>“Constituye una causal de justificación en caso de acontecimientos externos imprevisibles e irresistibles, que impiden el cumplimiento de las obligaciones.” Ejemplo; Graves catástrofes naturales.</p> <p>“La existencia de un estado de necesidad puede justificar el no cumplimiento de una obligación de derecho internacional, cuando se requiere para garantizar intereses del Estado afectado.” (Ver MH).</p> <p>El Estado no puede invocarla cuando ha provocado el Estado de necesidad (incapacidad de pago por falta propia). “Sin embargo, en tales casos se deberá aceptar el acudir a la necesidad cuando el cumplimiento de un deber del derecho internacional como el pago de un crédito implica la suspensión de funciones elementales del Estado, lo que podría causar considerables daños a la población.” (MH, 418-419).</p>
<b>Represalias</b>	<p>“Las represalias constituyen por sí mismas actuaciones contrarias al derecho internacional, con las que un Estado reacciona a las violaciones del derecho internacional de otro Estado, y que tienen por objeto obligarlo a adoptar y a cumplir con la compensación causada.” (MH, 419).</p> <p>La violación previa del derecho internacional que hubiere cometido el otro Estado justifica también las represalias como salvaguardas. Un ejemplo lo constituye la confiscación de valores patrimoniales de otro Estado como reacción a la expropiación ilegal a sus naciones por parte del otro Estado. Las represalias legales no pueden hacer uso de la fuerza ni estar por fuera de toda relación con una violación previas del derecho internacional por parte del otro Estado.”</p> <p><b>Actividad Individual:</b> 1.- Investigar en MH la diferencia entre represalia y retorsión. 2.- ¿Cuál es la discusión en relación a violaciones <i>erga omnes</i>?</p>

## EFFECTOS DE LA RESPONSABILIDAD INTERNACIONAL

El estado responsable del hecho ilícito esta obligado:

- a) a poner fin al hecho ilícito
- b) a ofrecer seguridad y garantías de no repetir el hecho ilícito.

Reparación: se integra en virtud del perjuicio ocasionado.-Perjuicios igual a todo daño material o moral causado por el hecho ilícito del Estado-

Formas de reparación: restitución (restituir la situación), indemnización, satisfacción (reconocer la violación internacional, discurso).

Órganos del estado: que ejerzan funciones legislativas, ejecutivas, judiciales o de otra índole.

Nos dice SV que:

*“Fundamentalmente, la reparación debe tender al restablecimiento completo del ‘status quo’; si, por ejemplo, un Estado ha ocupado indebidamente un territorio, y ha incurrido por lo tanto en responsabilidad, su obligación es abandonarlo. Tampoco nos parece acertado afirmar, como se hace a menudo, que toda responsabilidad de un Estado puede terminarse mediante el pago de una suma de dinero; creemos más bien que tal pago sólo procede cuando se haya producido un daño de carácter económico. El sistema de las multas pecuniarias no se encuentra establecido en el Derecho internacional, y cuando un Estado debe pagar una suma determinada se entiende que es para indemnizar al otro Estado por daños y perjuicios sufridos, sin que la suma pueda exceder de ellos para adquirir el carácter de multa.”*

*“Como reparación se consideran la restitución natural (por ejemplo en el caso del secuestro violatorio del derecho internacional o la confiscación ilegal de los valores patrimoniales) y el pago de compensaciones, incluyendo el lucro cesante.” (MH, 421).*

## PROTECCIÓN DIPLOMÁTICA (PD)

**Fuente:** SV.

Mediante la PD, el Estado hace suyas las reclamaciones de sus nacionales contra un Estado extranjero. El ejercicio de la PD tiene un carácter discrecional.

**Requisitos:** 1.- El Estado sólo puede defender a sus nacionales (excepción, caso de protectorados o en el marco de las Naciones Unidas; ver SV, p. 379); 2.- Que el nacional haya agotado los recursos internos del Estado extranjero; “es decir, que haya acudido ante los tribunales del Estado que infligió el daño, y no haya obtenido satisfacción después de haber agotado todas las vías legales que tenía abiertas.” 3.- Que el reclamante no haya propiciado una actuación ilegal (“manos limpias”).

**Actividad Individual:** Investigar el concepto de “denegación de justicia”. Leer además estas cuatro cuartillas: <http://www.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/derint/cont/7/rse/rse27.pdf>

**Doctrina Calvo:** Los estados no pueden intervenir diplomáticamente en protección de sus nacionales por posibles daños causados más allá de los medios locales.

Surge como “sistema” de protección de los países latinoamericanos contra la costumbre de extranjeros radicados en Latinoamérica de solicitar la protección diplomática de sus Estados para presentar reclamaciones; reclamaciones, muchas veces infundadas y con el objeto de intervenir en los asuntos internos de los países.

Entonces surgió una práctica en Latinoamérica de incluir en los contratos celebrados con extranjeros, “la condición de que no recurrirán a la protección diplomática para los conflictos que pudieran surgir de la interpretación o aplicación de tales contratos, debiendo considerarse para esos efectos como nacionales del país en cuestión.” (SV, 380). SV cuestiona que existan otros tipos de “Cláusula Calvo”.

Conforme a la Cláusula Calvo, los extranjeros tienen la obligación de someterse al derecho interno, y renuncian a su “derecho” de protección diplomática por parte de sus Estados.

El problema que surge es el siguiente: ¿Puede una persona renunciar a la protección diplomática de su Estado? ¿Acaso no es ese un derecho de carácter “público” que rebasa los intereses individuales?

**Actividad Individual:** Investigar cómo resuelve este problema SV y también qué valor tiene la Cláusula Calvo a nivel internacional según el mismo SV.

**Tipos de “Doctrina Calvo”:** 1.- Legislativa (los extranjeros no tienen más derechos que los nacionales del Estado); 2.- De agotamiento de recursos locales en caso de conflicto 3.-De renuncia a la protección diplomática.

Ejemplo:

Art. 27 const., Art. 12 Ley General de Vías de Comunicación, 10 Ley de Inversión Extranjera.

*“En México, la cláusula Calvo aparece incorporada en el artículo 27 de la Constitución, por el que todo extranjero que desee poseer bienes inmuebles en el territorio nacional, debe hacer una declaración ante la Secretaría de Relaciones Exteriores, comprometiéndose a renunciar a la protección diplomática para todos los conflictos que se deriven de la propiedad de tales inmuebles, bajo pena, en caso contrario, de perderlos en beneficio de la nación.” (SV, 382).*

**Doctrina Drago:** Prohíbe el uso de la fuerza por un estado por concepto de deudas.- Es considerada una extensión de la doctrina Monroe, ya que se refiere solamente a la intervención armada (y no de otro tipo).



*“A la intervención que bajo el manto de la protección diplomática realizan a veces los Estados, se añadía la intervención armada a que llegaban en algunos casos para cobrar las deudas contraídas por otros Estados, naturalmente, más débiles. Levantándose contra este estado de cosas, y en ocasión del bloqueo naval de Venezuela, llevado a cabo por Inglaterra, Alemania e Italia en 1902, el ministro de Asuntos Exteriores de Argentina Drago, envió a sus representantes en Washington una nota para ser transmitida al Secretario de Estado, Hay. En esa carta pedía la adhesión del gobierno de Washington a la protesta que formulada contra la intervención europea en Venezuela, y el contenido más sustancial de su carta queda expresado en la frase siguiente: ‘... el principio que la Argentina quisiera ver reconocido es que la deuda pública no pudiera provocar la intervención armada, ni mucho menos la ocupación militar del territorio de las naciones americanas por parte de una potencia de Europa’...”(SV, 382-383).*

Drago aclaró posteriormente que dicha doctrina: 1.- No promueve del desorden, sino que protege la dignidad internacional; 2.- Se refiere a las intervenciones armadas, no a las diplomáticas.

Una evolución posterior fue la obligación establecida en la región de “someter al arbitraje todas las reclamaciones por daños y perjuicios pecuniarios que sean presentadas por sus ciudadanos respectivos...” (SV, 383-384).

## **CRÍMENES Y DELITOS INTERNACIONALES**

Nuremberg: crímenes contra la paz (preparar e iniciar la guerra)-crímenes de guerra (contra los usos de la guerra, maltrato de prisioneros, etc.)-contra la humanidad (exterminio o actos inhumanos, contra la población civil, persecuciones política etc....)

Corte penal internacional: genocidio, crímenes de lesa humanidad, crímenes de guerra, crimen de agresión (definición de crimen de agresión hasta el 2010).

Proyecto de código de crímenes contra la paz y seguridad de la humanidad.

1996:

Agresión: uso de la fuerza contra la soberanía de otro Estado.